

18. Wahlperiode

Schriftliche Anfrage

des Abgeordneten **Sven Kohlmeier (SPD)**

vom 20. Juli 2020 (Eingang beim Abgeordnetenhaus am 21. Juli 2020)

zum Thema:

Geschlechterbonus oder Geschlechtermalus bei der Juristischen Staatsprüfung II

und **Antwort** vom 03. August 2020 (Eingang beim Abgeordnetenhaus am 04. Aug. 2020)

Herrn Abgeordneten Sven Kohlmeier (SPD)
über
den Präsidenten des Abgeordnetenhauses von Berlin

über Senatskanzlei - G Sen -

A n t w o r t

auf die Schriftliche Anfrage Nr. 18/24214

vom 20. Juli 2020

über Geschlechterbonus oder Geschlechtermalus bei der Juristischen Staatsprüfung II

Im Namen des Senats von Berlin beantworte ich Ihre Schriftliche Anfrage wie folgt:

1. Welche Noten hatten Prüflinge beim juristischen Staatsexamen in den vergangenen Jahren (jeweils aufgeschlüsselt nach Jahr seit 2010, Prüfungskampagne, Geschlecht des Prüflings und der entsprechenden Zusammensetzung der Prüfungskommission)?

- a. beim schriftlichen Teil des juristischen Staatsexamens?
- b. beim mündlichen Teil des juristischen Staatsexamens?

2. Welche Gesamtnoten hatten die Prüflinge beim juristischen Staatsexamen in den vergangenen Jahren (jeweils aufgeschlüsselt nach Jahr seit 2010, Prüfungskampagne, Geschlecht des Prüflings und der entsprechenden Zusammensetzung der Prüfungskommission)?

- a. Unbereinigt?
- b. Bereinigt?

Zu 1. und 2.: Eine Auswertung der Ergebnisse aus den juristischen Staatsprüfungen (der staatlichen Pflichtfachprüfung nach § 7 des Berliner Juristenausbildungsgesetzes und der Zweiten Juristischen Staatsprüfung nach § 17 des Berliner Juristenausbildungsgesetzes) nach den zu Frage 1. und 2. genannten Kriterien erfolgt nicht.

Eine Auswertung kann aber für den angefragten Zeitraum der letzten 10 Jahre vorgenommen werden hinsichtlich der jeweils durch die männlichen Prüflinge bzw. weiblichen Prüflinge erzielten durchschnittlichen Punktzahl aus dem schriftlichen Prüfungsteil sowie der durchschnittlichen Punktzahl der gesamten Prüfung.

Die nachfolgend dargestellten durchschnittlichen Punktzahlen sind auf der Grundlage sämtlicher beim Gemeinsamen Juristischen Prüfungsamt geprüfter Kandidatinnen und Kandidaten erhoben. In der staatlichen Pflichtfachprüfung umfasst dies die Studierenden der Freien Universität Berlin, der Humboldt-Universität zu Berlin, der Universität Potsdam und der Europa-Universität Viadrina Frankfurt (Oder). In der Zweiten Juristischen Staats-

prüfung umfasst dies die Referendarinnen und Referendare im juristischen Vorbereitungsdienst des Kammergerichts Berlin sowie die Referendarinnen und Referendare im juristischen Vorbereitungsdienst des Brandenburgischen Oberlandesgerichts.

Ein Teil der Prüflinge wird aufgrund der Ergebnisse aus den schriftlichen Prüfungen nach den Regelungen des Juristenausbildungsgesetzes nicht zur mündlichen Prüfung zugelassen. Daraus ergeben sich die Abweichungen in den Durchschnittspunktzahlen und in der Anzahl der Prüflinge in den Spalten „durchschnittliche Punktzahl aus dem schriftlichen Prüfungsteil“ und „durchschnittliche Punktzahl aus dem schriftlichen Prüfungsteil der zur mündlichen Prüfung zugelassenen Prüflinge“.

Staatliche Pflichtfachprüfung:

Kampagne	durchschnittliche Punktzahl aus dem schriftlichen Prüfungsteil				durchschnittliche Punktzahl aus dem schriftlichen Prüfungsteil der zur mündlichen Prüfung zugelassenen Prüflinge				durchschnittliche Punktzahl der gesamten Prüfung (schriftlicher und mündlicher Prüfungsteil)			
	männliche Prüflinge		weibliche Prüflinge		männliche Prüflinge		weibliche Prüflinge		männliche Prüflinge		weibliche Prüflinge	
	Anzahl	Ø	Anzahl	Ø	Anzahl	Ø	Anzahl	Ø	Anzahl	Ø	Anzahl	Ø
1.2009/I	244	5,69	319	5,11	197	6,39	222	6,1	197	7,45	222	6,88
1.2009/II	183	5,64	258	5,01	130	6,77	180	6,01	130	7,74	179	6,66
1.2010/I	292	5,52	353	5,35	224	6,38	248	6,4	224	7,3	247	7,3
1.2010/II	176	5,5	257	5,46	133	6,41	192	6,41	133	7,17	192	7,15
1.2011/I	285	5,62	380	5,29	228	6,31	286	6,09	228	7,28	285	6,92
1.2011/II	181	5,84	267	5,15	145	6,64	191	6,08	143	7,39	191	6,92
1.2012/I	292	6,05	407	5,29	234	6,87	300	6,22	233	7,73	298	7,17
1.2012/II	219	5,47	298	5,35	164	6,46	225	6,19	164	7,28	225	7,09
1.2013/I	259	5,61	444	5,22	198	6,48	330	6,01	196	7,27	326	6,66
1.2013/II	166	5,42	300	5,1	126	6,28	209	6,06	126	7,2	206	6,95
1.2014/I	279	5,97	458	5,13	233	6,61	333	6,08	232	7,45	331	6,74
1.2014/II	187	5,35	289	5,04	132	6,44	201	6,04	132	7,56	198	6,92
1.2015/I	306	6,31	545	5,46	259	6,99	406	6,41	257	7,9	403	7,22
1.2015/II	189	5,51	301	5,35	140	6,54	211	6,5	140	7,47	209	7,45
1.2016/I	331	5,75	491	4,99	259	6,57	336	6,09	257	7,55	334	6,85
1.2016/II	171	5,49	304	5,21	130	6,44	207	6,35	128	7,27	205	7,27
1.2017/I	354	6,04	586	5,09	290	6,75	392	6,27	289	7,67	390	7,0
1.2017/II	183	5,43	311	5,19	140	6,29	224	6,18	139	7,61	222	7,19
1.2018/I	317	5,69	487	5,13	247	6,61	341	6,19	247	7,36	340	6,98
1.2018/II	226	5,65	328	5,22	161	6,91	232	6,32	161	7,78	229	7,09
1.2019/I	267	5,57	455	5,17	208	6,49	319	6,3	208	7,43	315	7,12
1.2019/II	191	5,82	316	5,23	154	6,6	223	6,28	139	7,68	205	7,16

Zweite Juristische Staatsprüfung:

Kampagne	durchschnittliche Punktzahl aus dem schriftlichen Prüfungsteil				durchschnittliche Punktzahl aus dem schriftlichen Prüfungsteil der zur mündlichen Prüfung zugelassenen Prüflinge				durchschnittliche Punktzahl der gesamten Prüfung (schriftlicher und mündlicher Prüfungsteil)			
	männliche Prüflinge		weibliche Prüflinge		männliche Prüflinge		weibliche Prüflinge		männliche Prüflinge		weibliche Prüflinge	
	Anzahl	Ø	Anzahl	Ø	Anzahl	Ø	Anzahl	Ø	Anzahl	Ø	Anzahl	Ø
2.2009/I	153	6,01	155	6,09	134	6,41	133	6,62	134	7,87	133	7,88
2.2009/II	181	5,58	175	5,6	153	6,01	149	6,04	153	7,25	149	7,06
2.2009/III	121	5,29	157	5,59	91	5,99	132	6,07	91	7,17	132	7,21
2.2009/IV	141	5,25	162	5,61	107	6,02	141	6,04	107	7,28	141	7,28

2.2010/I	113	5,46	176	5,37	97	5,84	140	5,96	96	7,15	140	7,29
2.2010/II	158	5,64	146	5,4	137	6,04	113	6,09	137	7,52	113	7,27
2.2010/III	140	5,69	135	5,73	117	6,19	113	6,28	117	7,5	113	7,5
2.2010/IV	99	5,41	177	5,67	77	6,16	148	6,22	77	7,66	148	7,42
2.2011/I	125	6,2	159	5,54	116	6,45	131	6,08	116	7,78	131	7,39
2.2011/II	146	5,99	152	5,85	129	6,38	129	6,36	129	7,86	129	7,58
2.2011/III	136	6,14	133	5,75	124	6,43	111	6,35	124	7,89	109	7,48
2.2011/IV	107	5,66	180	5,75	97	5,92	164	6,02	97	7,23	164	7,29
2.2012/I	134	6,11	151	5,73	120	6,48	134	6,06	120	7,83	134	7,4
2.2012/II	131	6,19	158	5,94	120	6,47	135	6,41	120	7,84	135	7,76
2.2012/III	127	5,85	157	6,16	110	6,26	145	6,41	110	7,57	145	7,61
2.2012/IV	134	5,72	147	5,54	114	6,2	123	6,08	114	7,53	123	7,64
2.2013/I	139	6,26	122	6,19	127	6,54	110	6,51	127	7,95	110	7,78
2.2013/II	135	5,98	163	6,03	124	6,23	141	6,48	123	7,6	141	7,66
2.2013/III	150	6,21	145	5,63	132	6,63	125	6,02	132	7,79	125	7,05
2.2013/IV	144	6,05	122	5,71	128	6,4	106	6,14	127	7,91	106	7,5
2.2014/I	141	6,0	164	5,67	131	6,21	131	6,34	131	7,58	131	7,4
2.2014/II	149	5,87	161	5,66	131	6,24	138	6,08	131	7,61	138	7,47
2.2014/III	146	5,95	165	5,59	131	6,27	139	6,04	131	7,4	139	7,29
2.2014/IV	135	5,66	155	5,03	115	6,08	118	5,67	115	7,54	117	7,23
2.2015/I	139	5,96	160	5,97	127	6,24	143	6,32	126	7,76	142	7,83
2.2015/II	124	5,9	184	5,73	106	6,38	158	6,18	106	7,91	156	7,62
2.2015/III	149	5,81	167	5,52	127	6,27	141	5,95	126	7,76	138	7,41
2.2015/IV	118	5,86	162	5,47	103	6,26	131	6,04	103	7,65	131	7,49
2.2016/I	129	5,71	174	5,33	110	6,19	144	5,8	109	7,48	142	7,04
2.2016/II	133	6,14	153	5,5	121	6,45	128	5,99	120	7,82	128	7,27
2.2016/III	123	5,79	202	5,42	108	6,17	171	5,84	108	7,64	171	7,11
2.2016/IV	137	5,59	166	5,56	107	6,26	143	5,94	107	7,57	141	7,43
2.2017/I	118	6,16	147	5,73	104	6,59	120	6,34	103	8,21	120	7,71
2.2017/II	127	5,8	180	5,87	105	6,39	159	6,27	105	7,65	159	7,69
2.2017/III	129	5,7	138	5,88	114	6,08	122	6,23	114	7,57	122	7,6
2.2017/IV	117	5,84	146	5,82	100	6,31	121	6,39	100	7,54	121	7,73
2.2018/I	112	6,18	165	5,89	97	6,66	149	6,17	97	8,1	148	7,56
2.2018/II	110	5,63	133	5,68	97	6,02	109	6,23	96	7,43	108	7,83
2.2018/III	111	5,82	143	6,14	90	6,45	126	6,56	90	7,91	126	7,91
2.2018/IV	120	5,63	117	5,63	101	6,11	98	6,12	100	7,68	96	7,37
2.2019/I	122	6,23	141	6,06	110	6,57	126	6,38	109	8,0	126	7,43
2.2019/II	96	5,93	138	5,83	83	6,37	122	6,2	83	7,81	118	7,56
2.2019/III	102	6,04	132	6,11	93	6,3	118	6,49	89	7,92	118	7,73
2.2019/IV	108	5,89	126	5,72	96	6,24	103	6,25	93	7,77	98	7,74

3. In seiner Antwort auf eine schriftliche Anfrage vom 23. Juni 2020 (Drs. 18/ 23823) schreibt der Senat, dass aus einer Studie aus NRW eine mögliche Geschlechterbenachteiligung für die mündliche Prüfung festgestellt werden kann. Warum wird der Senat keine dezidierte Studie hierzu durchführen, um das konkrete Ausmaß eventueller Geschlechterbenachteiligung in Berlin empirisch zu ermitteln und darauf basierend entsprechende Verbesserungsvorschläge ableiten zu können?

Zu 3.: Die Studie stammt aus Nordrhein-Westfalen, wurde mit großem finanziellen und organisatorischen Aufwand durchgeführt und ist methodisch nicht zu beanstanden. Die aus der Studie abzuleitende Handlungsempfehlung erscheinen unmittelbar einleuchtend. Daher ist – dem Gebot der Sparsamkeit und Wirtschaftlichkeit der Verwaltung folgend – keine weitere Studie erforderlich. Darüber hinaus hat der Haushaltsgesetzgeber dem Senat keine Finanzmittel für eine eigene Studie zur Verfügung gestellt.

4. Wie begründet der Senat die aktuell ungleiche Geschlechterbesetzung der Prüfungskommissionen des juristischen Staatsexamens (2020: 33,2 % Prüferinnen)?

5. Welche Maßnahmen können erfolgreich sein, um Prüfungskommissionen des juristischen Staatsexamens paritätisch zu besetzen?

6. Ist der Beantwortung von Seiten des Senats noch etwas hinzuzufügen?

Zu 4. bis 6.: Diese Verteilung ergibt sich zu großen Teilen noch aus der langjährigen Tätigkeit verdienter Prüferinnen und Prüfer, die in Zeiten bestellt wurden, als sich im Verhältnis zwischen den Geschlechtern deutlich mehr Männer als Frauen für eine Prüfungstätigkeit beworben haben. Allerdings hat sich der Anteil der Prüferinnen in den letzten Jahren um 10 % von 23 % auf heute rund 33 % erhöht. Der Senat wird auch weiter Frauen ermuntern, sich der verantwortungsvollen Aufgabe einer Mitwirkung in den staatlichen juristischen Prüfungen zu widmen.

Berlin, den 3. August 2020

In Vertretung
Margit Gottstein
Senatsverwaltung für Justiz, Verbraucherschutz
und Antidiskriminierung